

ВИРТУАЛЬНОЕ И РЕАЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ В РМ

Nil inultum remanebit — Ничто не остается безнаказанным.

Fiat justitia, pereat mundus — Да совершится правосудие, даже если от этого погибнет весь мир.

В 1520 в нескольких городах Германии были сожжены книги Мартина Лютера без достаточных на то юридических оснований. Согласно действовавшему на то время гражданскому кодексу, нельзя было уничтожать книги, не выслушав их автора. В отместку великий реформатор собственноручно швырнул в огонь папскую буллу.

Курфюрст Саксонии Фридрих Мудрый, отнюдь не разделявший антипапские взгляды Лютера, взялся тем не менее оправдать его неслыханный по своей дерзости поступок перед императором, приводя следующий довод: “Немцу, с которым поступили не по закону, надо простить сожжение не только папской буллы, но и всего канонического закона”. Высокое должностное лицо в системе исполнительной власти Священной Римской Империи встало на защиту “смутьяна” Лютера только потому, что, выражаясь современным юридическим языком, было нарушено его право на свободный доступ к правосудию, справедливое судебное разбирательство и эффективные средства правовой защиты, гарантированные ст. 19 УПК, ст. 20, ст. 26 Конституций РМ, ст. 6, ст. 13 Европейской Конвенции.

А что можно простить молдаванину в XXI веке? Ну, например, снизить срок тюремного заключения на месяц-другой несправедливо осужденному в качестве компенсации за многочисленные нарушения процедуры и по существу дела, согласно ст. 385(4) УПК. Однако, как показывает реальная судебная практика, молдаванин не вправе рассчитывать даже на такое эрзац-правосудие, которое приснилось Алисе в “Королевстве кривых зеркал”:

— Соответствие почерка?

— Нет.

— Значит, он изменил почерк, а посему, безусловно, виновен.

ВИРТУАЛЬНАЯ СУДЕБНО-СЛЕДСТВЕННАЯ ПРАКТИКА ГДЕ-ТО ТАМ, В ПРОПЛЫВАЮЩИХ НАД МОЛДОВОЙ ОБЛАКАХ РЕГЛЕМЕНТИРУЕТСЯ:

Статья 2 УПК: Уголовно-процессуальный закон РМ

(2) Общие принципы и нормы международного права и международных актов, одной из сторон которых является Республика Молдова, являются составными элементами уголовно-процессуального права и служат непосредственным источником прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве.

Статья 6 УПК: Термины и выражения, используемые в настоящем кодексе

11¹) серьезная фактическая ошибка - ошибочное установление существующих или несуществующих фактов из-за непринятия во внимание подтверждающих их доказательств либо из-за искажения их содержания. Серьезная фактическая ошибка не является неправильной оценкой доказательств;

44) существенное нарушение в ходе предыдущего рассмотрения дела, повлиявшее на вынесенное решение — это есть существенное нарушение прав и свобод, гарантированных Конвенцией по защите прав человека и основных свобод, иными международными договорами,

Статья 29 УПК: Инстанции, отправляющие правосудие по уголовным делам

(4) В случае заявления сторонами о нарушении Конвенции о защите прав человека и основных свобод судебные инстанции обязаны вынести мотивированное решение о том, были ли нарушены права и основные свободы человека с учетом юриспруденции Европейского суда по правам человека.

Статья 101 УПК: Оценка доказательств

(5) Обвинительное решение не может основываться в определяющей степени на показаниях свидетеля под защитой или на доказательствах, полученных в результате специальных розыскных мероприятий.

Статья 6 ЕКПЧ: Право на справедливое судебное разбирательство

1. Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

d) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него;

Статья 45 ЕКПЧ: Мотивировка постановлений и решений

1. Постановления, а также решения о приемлемости или неприемлемости жалоб должны быть мотивированными.

Статья 46: ЕКПЧ Обязательная сила и исполнение постановлений

1. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются исполнять окончательные постановления Суда по любому делу, в котором они выступают сторонами.

ПРОТОКОЛ № 4 Статья 1: Запрещение лишения свободы за долги

Никто не может быть лишен свободы лишь на том основании, что он не в состоянии выполнить какое-либо договорное обязательство.

ПРОТОКОЛ № 7 Статья 4: Право не быть судимым или наказанным дважды

1. Никто не должен быть повторно судимым или наказан в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое уже был оправдан или осужден в соответствии с законом и уголовно — процессуальными нормами этого государства.

2. Положения предыдущего пункта не препятствуют повторному рассмотрению дела в соответствии с законом и уголовно — процессуальными нормами соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если **в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения, повлиявшие на исход дела.**

РЕАЛЬНУЮ СУДЕБНО - СЛЕДСТВЕННУЮ ПРАКТИКУ ЗДЕСЬ НА ГРЕШНОЙ МОЛДАВСКОЙ ЗЕМЛЕ ОПРЕДЕЛЯЮТ:

Окончательные судебные решения КС, ВСП, ЕСПЧ и КПЧ ООН, которые не имеют ничего общего с радужным виртуальным правосудием (см. в Google: **Клетка 307, ORDO AB CHAO, КОМИТЕТ ПУКИ - ЧИКИ** и др.). Например, Решение ВСП РМ от 21.05.2017, признавшее необоснованной заявление о ревизии Римского В. К., полностью перечеркивает ст. 6 п. 44), ст. 29(4) УПК и ст. 4 п. 2 Протокола №7 ЕКПЧ. Согласно этому решению существенным может считаться лишь констатированное окончательным решением ЕСПЧ нарушение ст. 6 ЕКПЧ. Остальные нарушения, даже констатированные решением ЕСПЧ, – не в счет и баста!

Из определения термина (выражения) “**существенное нарушение в ходе предыдущего рассмотрения дела, повлиявшее на вынесенное решение**” (viciu fundamental), данного в ст. 6 п. 44) УПК, однозначно следует дедуктивное заключение: любое нарушение положений Европейской Конвенции, МПГПП, Конституции РМ, органических законов в виде УПК, ИК РМ и других Законов Парламента является **существенным нарушением в ходе предыдущего рассмотрения дела, повлиявшем на вынесенное решение**. К числу несущественных можно отнести нарушения Постановлений Правительства, Уставов, Регламентов, распоряжений, ведомственных инструкций и т.д.

В самом деле, если следовать логике Аристотеля, которой человечество пользуется более двух тысячелетий, нарушение закона или есть, или его нет. Третьего не дано согласно закону исключённого третьего. Точно также, как женщина может быть или беременной, или нет. Она не может быть лишь немножко беременной. И реакция

Вассермана может быть или отрицательной, или положительной. Она не может быть одновременно отрицательной и положительной. И уж тем более эта реакция не может быть немного отрицательной и немного положительной одновременно. Бог сотворил этот мир, используя двоичный код: 1 или 0, истина или ложь, добро или зло, жизнь или смерть и т.д. Рай, построенный для Адама и Евы с использованием однополярной модели исключительно на истине добра и вечной жизни, оказался неустойчивой конструкцией и просуществовал недолго.

Мы все прекрасно знаем, какие нарушения процедуры и по существу дела имели место в процессе Иисуса Христа. Вот только некоторые из них. Вопреки предписаниям Талмуда, Сына Божиего арестовали, били, пытали и допрашивали ночью. Ему не предоставили адвоката, назначенное Ему наказание (распятие) не соответствовало вменяемому Ему преступлению (богохульство), за которое полагалось побитие камнями. В Его деле не нашлось двух свидетелей обвинения, давших одинаковые показания.

Какие из нарушений, что имели место при несправедном осуждении Сына Божиего, повлияли на исход дела, а какие нет? Вероятно, судьи ЕСПЧ *en corpore* согласятся с тем, что отсутствие хотя бы двух свидетелей обвинения, давших одинаковые показания, является существенным нарушением, дающим процессуальное право на пересмотр дела Спасителя в соответствии со ст. 4 §2 Протокола № 7 Конвенции. Можно ли утверждать, что в процессе Иисуса Христа нарушена ст. 6 §1 Конвенции? Безусловно, да! А вот нарушение ст. 6 §3d Конвенции весьма спорно. Мы склонны полагать, что такого нарушения не было.

Предположим теперь, что допрошенные в качестве свидетелей лица вообще не появились на суде Синедриона. Предположим, что они внезапно умерли или их похитили. Неявка этих свидетелей на судебные слушания усугубляет отмеченное нарушение или нет? Безусловно, усугубляет его, поскольку делает более чем явным нарушение ст. 6 §3d Конвенции.

Среди более трех сотен решений по Молдове есть практически только одно, в котором ЕСПЧ констатировал нарушение ст. 6 §3d Конвенции. Но и это решение вызывает уйму вопросов, на которые трудно найти вразумительные ответы.

Plotnicova vs.MDA

1. La originea cauzei se află o cerere (nr. 38623/05) depusă la Curte împotriva Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile articolului 34 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale („Convenția”), de către cetățeanca Republicii Moldova, dna Lidia Plotnicova („reclamanta”), la **17 octombrie 2005**.

2. Reclamanta a fost reprezentată de către dl R. Tocan, avocat care își desfășoară activitatea în Chișinău. Guvernul Republicii Moldova („Guvernul”) a fost reprezentat de către Agentul său, dl V. Grosu.

3. Reclamanta s-a plîns în special, că a fost deținută în condiții inumane contrar prevederilor articolului 3 din Convenție și că i-au fost încălcate drepturile garantate de articolul 6 § 3 din Convenție.

4. La **12 ianuarie 2009** Curtea a decis să comunice cererea Guvernului. De asemenea, Curtea a decis ca fondul cererii să fie examinat concomitent cu admisibilitatea acesteia (fostul Articol 29 § 3).

15 mai 2012

Potrivit reclamantei, **la 13 martie 2003** ea a fost arestată și escortată la izolatorul de detenție provizorie al Inspectoratului de Poliție mun. Chișinău, unde a fost deținută toată ziua, fără întocmirea unor acte procesuale în acest sens. Guvernul a susținut că detenția reclamantei a fost documentată corespunzător.

La **27 iulie 2005**, reclamanta a fost condamnată la **zece ani** de închisoare. Instanța și-a motivat sentința prin declarațiile diferitor martori care au susținut că reclamanta a luat bani de la ei și nu i-a întors niciodată, ascunzînduse de ei.

Avocatul reclamantei a considerat că reclamanta a fost urmărită penal și judecată pentru incapacitatea ei de a rambursa datoriile, contrar prevederilor **articolului 1 al Protocolului 4 din Convenție**. De asemenea, avocatul a menționat informația parvenită de la Departamentul Vamal, care confirma faptul că la 29 noiembrie 2003, societatea în care reclamanta avea funcția de director executiv a importat produse cosmetice de la compania franceză, și, prin urmare exercita exact tipul de activitate pentru care reclamanta a împrumutat bani. Decizia Curții Supreme de Justiție a fost irevocabilă. La 18 decembrie 2006 recursul în anulare înaintat de reclamantă la Curtea Supremă de Justiție a fost respins ca inadmisibil.

19. **La 26 martie 2009**, reclamanta a fost eliberată din închisoare.

ИТОГО: 6 лет в тюрьме за долги и всего 4500 евро компенсации.

В деле № 38623/05 *Plotnicova vs. MDA*, 15.05.2012 ЕСПЧ весьма скрупулёзно анализирует все обстоятельства, в результате чего констатирует нарушение ст. 6 §3d Конвенции только потому, что

прокурор и судьи отказались вызвать в апелляционную инстанцию свидетеля защиты О.Г. вопреки требованиям подсудимой, тогда как все свидетели обвинения были заслушаны в суде и их показания неопровержимо доказывали её вину. ЕСПЧ не принял во внимание возражения правительства РМ о том, что показания свидетеля **О.Г.** уже не могли повлиять на вынесенный обвинительный приговор. В свете данного прецедентного решения выглядит крайне подозрительно неприемлемость жалобы № 41670/16 (№ 49495/16) *Sacara vs. MDA*, где три ключевых свидетеля обвинения и сам мнимый потерпевший Д. Ватаву в суде так и не были допрошены и подсудимый не имел возможности задавать им вопросы. Ситуацию усугубляет наличие в деле *Sacara* и других столь же вопиющих нарушений ст. 6 §1, ст. 5 §1с, §4, ст. 4 §2 Протокола № 7 Конвенции (см. в Google: **Судья ЕСПЧ Йонко Грозев узаконил беззакония своих молдавских коллег**). Судья Й. Грозев выносит постановление от 06.10.2016 о неприемлемости жалобы М. Сакара безо всякой мотивировки вопреки ст. 45 §1 Конвенции:

§1. Постановления, а также решения о приемлемости или неприемлемости жалоб должны быть мотивированными.

Тем самым ЕСПЧ узаконил на века явно незаконный приговор Суда Ботаника от 30.07.2015, к которому помимо судьи В. Стратан причастны трое судей АПК во главе с А. Шпак и ещё 5 судей ВСП во главе с Н. Гордилэ. Напомним, что согласно ст. 46 §1 Конвенции, окончательные решения ЕСПЧ подлежат обязательному исполнению Высокими Договаривающимися Сторонами. Как видим, юриспруденция ЕСПЧ также весьма далека от идеала, но мир при этом еще не погиб!
Римский В. К., Пыслару В. И., Гладковский М. Я.